



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	ADRIANA MARÍA GÓMEZ PALACIOS
DEMANDADOS	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A
PROCEDENCIA	JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 05 009 2020 00360 01
SEGUNDA INSTANCIA	RECURSO DEMANDADA
TEMAS Y SUBTEMAS	INEFICACIA
DECISIÓN	NO CONCEDE CASACION

AUTO INTERLOCUTORIO No.008

Medellín, Primero (01) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **ADRIANA MARÍA GÓMEZ PALACIOS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES y la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIRS.A.** procede la sala a estudiar el recurso de Casación interpuesto por la parte demandada PORVENIR.

En atención al memorial en el cual se interpone recurso extraordinario de casación y que obra dentro del plenario, se reconoce personería para actuar a la doctora **MARIA ALEJANDRA RAMIREZ OLEA** con T.P. 359508 y C.C.1.152.225.557, conforme al poder otorgado por la demandada Porvenir.

1.ANTECEDENTES.

Solicita el demandante que se declare la ineficacia, o en su defecto la nulidad de la vinculación o acto de selección de régimen y de traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP PORVENIR S.A., que consecuentemente se declare su afiliación permanente al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad por el tiempo de cotización al Sistema General de Pensiones; que se ordene a la AFP PORVENIR S.A. el traslado a COLPENSIONES de todo el dinero depositado en la cuenta de ahorro individual con solidaridad, incluyendo los rendimientos y ordenar a COLPENSIONES la recepción de los mismos; que se condene a lo que *ultra y extra petita* resulte debatido y probado en el proceso.

EL JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, el 20 de agosto de 2021, DECLARÓ ineficaz la afiliación de la señora Adriana María Gómez Palacios, al régimen de ahorro individual, materializado a través de la AFP PORVENIR S.A.; ORDENÓ a PORVENIR S.A. que una vez alcanzada la ejecutoria de la providencia, traslade a COLPENSIONES, los dineros recibidos con motivo de la afiliación o vinculación de la demandante a esa entidad, por el periodo en que permaneció afiliada a la misma, cuya devolución incluye, lo acumulado en la cuenta de ahorro individual, los valores cobrados a título de cuotas de administración y comisiones, los aportes para la garantía de pensión mínima y las cuotas de seguros previsionales con los respectivos rendimientos; ORDENÓ a COLPENSIONES, que una vez alcanzada la ejecutoria de la providencia, acepte la vinculación o afiliación a esa entidad, de la señora ADRIANA MARÍA GÓMEZ PALACIOS, sin solución de continuidad, y recibir los mencionados recursos para que vayan al fondo común que administra, sirvan al financiamiento pensional de la demandante y su equivalente en semanas se refleje en su historia laboral; Condenó en COSTAS a cargo de PORVENIR S.A., fijando agencias en derecho en la suma de \$908.526.

Esta Sala de Decisión Laboral, en providencia notificada a través de edicto del 12 de agosto del corriente, resolvió: ADICIONAR el numeral SEGUNDO, ORDENAR la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., a trasladar también a COLPENSIONES debidamente indexados, los valores descontados por concepto de cuotas de administración, seguros previsionales y los descuentos para el fondo de garantía de pensión mínima. En lo demás CONFIRMÓ el proveído inicial.

2. ANALISIS DE LA SALA

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

Ahora, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir, que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Porvenir S.A., a la condena impuesta relativa a devolver a COLPENSIONES los dineros recibidos con motivo de la afiliación o vinculación de la demandante a esa entidad, por el periodo en que permaneció afiliada a la misma, cuya devolución incluye lo acumulado en la cuenta de ahorro individual con los respectivos rendimientos, los valores cobrados a título de cuotas de administración y comisiones, los aportes para la garantía de pensión mínima y las cuotas de seguros previsionales, estos tres (3) últimos debidamente indexados.

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

“En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales,

sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

*De acuerdo con lo anterior, **Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio**, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.*

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se

*advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.
(...)”*

De acuerdo con lo anterior, se tiene que las sumas de dinero que reposan en la cuenta de ahorro individual pertenecen al afiliado(a) y no a la AFP, quien es solo su administradora.

De otro lado, tal como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

En suma, teniendo en cuenta todos los conceptos que se ordenó trasladar a **PORVENIR S.A.** con ocasión de la declaratoria de ineficacia del traslado de **ADRIANA MARÍA GÓMEZ PALACIOS**, no es viable establecer la existencia de un agravio, como quiera que las sumas de dinero que reposan en la cuenta de ahorro individual pertenecen al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.


Ahora bien, con relación a la condena encaminada a la devolución de los valores correspondientes a las cuotas de administración, de conformidad con la relación de aportes obrante en el expediente, se observa que la suma correspondiente a los gastos administrativos no supera la cuantía exigida por la norma.


Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

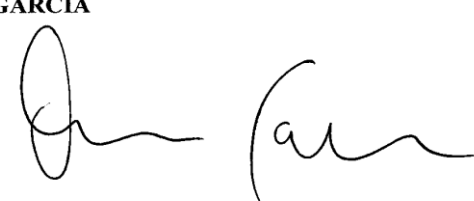
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **LA DEMANDADA PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N °016 del 02
de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>